



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
2. Ст. 119/2010
13.09.2017. године
Н и ш

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Ксенија Соколовић, у поступку стечаја над стечајним дужником ДОО „СИЕН“ у стечају из Сврљига, кога заступа стечајни управник Братислав Рајковић, донео је, дана 13.09.2017.године, следеће

РЕШЕЊЕ

РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника Братислав Рајковић у стечајном поступку над стечајним дужником ДОО. „СИЕН“ у стечају Сврљиг.

ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника у овом поступку Бојан Ристић из Пирота.

Образложење

Решењем 1 Ст бр.119/2010 од 02.07.2010.године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником ДОО „СИЕН“ из Сврљига. За стечајног управника именован је Зоран Цветковић из Ниша.

Решењем 1 Ст бр.119/2010 од 24.01.2011.године разрешен је дужности стечајног управника Зоран Цветковић из Ниша, и истим за стечајног управника именован Братислав Рајковић из Ниша.

Одредбом члана 27. Закона о стечају одређен је делокруг послова стечајног управника. Стечајни управник је дужан да предузме све неопходне мере за заштиту имовине стечајног дужника, укључујући и спречавање преноса, њено печатење или одузимање уколико је то неопходно, као и радње побијања, ако би се побијањем увећала стечајна маса. Отварањем стечајног поступка, стечајни управник преузима у државину целокупну имовину која улази у стечајну масу и њоме управља, сагласно члану 105 став 1 Закона о стечају.

Стечајни управник обавља своје послове самостално и са пажњом доброг стручњака, у складу са законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Члан 32. Закона о стечају, у ставу 1. тач.1-6) предвиђа разлоге за разрешење стечајног управника. Тако, стечајни судија, по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника, ако утврди да стечајни управник: 1) не испуњава своје обавезе; 2) не поштује рокове одређене овим законом; 3) поступа пристрасно у односу на поједине повериоце; 4) по протеку једне године од рочишта за испитивање потраживања није предузео одговарајуће мере ради уновчења имовине која улази у стечајну масу, осим када је предузимање таквих мера било спречено

вишом силом или непредвидивим околностима; 5) није осигурао имовину за случај наступања штете после два упозорења стечајног судије или одобора поверилаца; 6) није тражио сагласност или није поступао по добијеној сагласности у свим случајевима где је овим законом прописана обавезна сагласност одобора поверилаца.

Имајући у виду напред наведене законске одредбе, стечајни судија је донела одлуку као у изреци решења, а из следећих разлога:

Дана 17.05.2017. године стечајни управник је доставио суду Обавештење о извршеној продаји имовине стечајног дужника и то Имовинска целина – Индустријски комплекс „Сиен“ Сврљиг. Предметна имовина продата је купцу „СТАРТМАРК“ д.о.о. из Ниша за укупан износ купопродајне цене од 14.989.800,00 динара, на јавном надметању одржаном дана 11.05.2017. године. Сходно наведеном стечајни управник је дана 24.05.2017. године поднео суду предлог за доношење решења о извршеној продаји и издавање налога за упис права својине у корист купца, на наведеној имовини као и брисање свих терета насталих пре извршене продаје, те је Привредни суд у Нишу, решењем 2 Ст.119/2010 од 29.06.2017. године констатовао продају имовине и надлежној служби за катастар наложио да по правноснажности решења изврши упис права својине у корист купца и брисање свих терета насталих пре извршене продаје.

Дана 06.06.2017. године, подносилац Владлица Ђорђевић из Беле Паланке, ул. Лоле Рибара бр.12, поднео је овом суду Обавештење о постојању заложног права, у коме између осталог наводи да има уписано заложно право на продатој имовини стечајног дужника – Индустријски комплекс „Сиен“ Сврљиг, кога чине постојећи грађевински објекти на кп. бр. 6465, ЛН 1595 КО Сврљиг и то као средство обезбеђења новчаног потраживања према трећем лицу (лицу које није стечајни дужник). Заложно право уписано је у корист Владнице Ђорђевића, ул. Лоле Рибара бр.13, општина Бела Паланка, по основу Забележбе решења о извршењу Општинског суда у Сврљигу И. бр. 324/09 од 24.11.2009. године и то на имовини стечајног дужника - зградама 1 до 8, и земљишту кп.бр.6465 уписаној у ЛН бр.1595, КО Сврљиг – Преконога. Истим поднеском од 06.06.2017. године изјавио је да има постојеће, доспело, неизмирено потраживање према дужнику АД „НИШПРОЈЕКТ“ – у стечају из Ниша, у износу од 11.627.865,02 динара, који износ је утврђен Закључком о утврђеним потраживањима 3. Ст.70/11 од 12.06.2012. године. Такође, навео је да у време извршења на предметним непокретностима, тада у својини дужника АД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш, по предлогу извршног повериоца Владнице Ђорђевића из Беле Паланке суд Решењем III-25 И.16271/10 од 16.09.2010. године упутио треће лице „СИЕН“ доо Сврљиг да покрене парнични поступак против извршног повериоца Ђорђевић Владнице из Беле Паланке, ради проглашења да је недопуштено извршење на непокретностима на кп.бр.6465 уписаној у ЛН бр.1595, КО Сврљиг – Преконога. Како то треће лице „СИЕН“ доо Сврљиг није учинило то је извршна радња, односно упис Забележбе решења о извршењу Општинског суда у Сврљига И.бр.324/09 од 24.11.2009. године правноснажан и коначан, и не може се оспорити (ради се о пресуђеној ствари). Као такав производи сва правна дејства према Закону о стечају, а то је да сада обезбеђује заложном повериоцу (јер је у међувремену непокретност прешла у својину „СИЕН“ доо Сврљиг) право на првенствено намирење из средстава добијених продајом истих. Према свему изнетом, с обзиром да је продата имовина која је била предмет обезбеђења потраживања заложног повериоца, захтевао је да се у складу са Законом о стечају из остварене цене након првенственог намирења трошкова продаје и других неопходних трошкова, награда стечајног управника, потом намире потраживања Владнице Ђорђевића, као заложног повериоца, у року од 5 дана од дана када је стечајни управник примио средства по основу продаје имовине до висине износа од 11.627.865,02 динара, са обрачунатом каматом, а према расположивим средствима.

Из истих напред наведених разлога, односно из разлога необавештавања заложног повериоца о намери, плану продаје, начину продаје и роковима продаје, Ђорђевић Владица је овом суду поднео приговор на извршену продају и примедбу на рад стечајног управника дана 10.07.2017. године.

Изјашњавајући се на наводе из поднеска подносиоца Ђорђевић Владице из Беле Паланке, и истовремено поступајући по налогу суда из Закључка од 08.06.2017. године, стечајни управник је у свом поднеску од 13.06.2017. године навео да је на основу расположиве документације, у стечајну масу стечајног дужника ушла поред осталог и имовина и то зграде од 1 до 8 и земљиште на кп.бр.6465 уписаној у ЛН бр.1595 КО Сврљиг – Преконога. Као доказ о својини стечајни дужник поседује Уговор о измирењу обавеза број 338 од 31.12.2001. године, који је закључен између уговарача АД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш, са једне стране и „СИЕН“ доо Сврљиг са друге стране, а који је оверен код Општинског суда у Нишу Ов.бр.1474/2002 дана 11.03.2002. године. Уговор је закључен на основу стања у пословним књигама обеју страна, а у циљу измирења обавеза које је АД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш имао према „СИЕН“ доо Сврљиг, којим је стекао својину на непокретностима, који представља пуноважан правни основ који сагласно Закону о основама својинско правних односа, представља један од начина стицања својине. Даље, наводи да је „СИЕН“ доо Сврљиг постао власник спорних непокретности тако што је тужилац своје обавезе према туженику уместо уплатом новчаних средстава на рачун туженика, измирио уступање права својине на непокретности, као и предајом покретних ствари. Наведени Уговор о измирењу обавеза је и фактички реализован, јер је „СИЕН“ доо Сврљиг ступио у посед имовине и исту користио, тако што је организовао производњу до дана отварања поступка стечаја. Такође, наводи да је у Листу непокретности број 1595 КО Сврљиг – Преконога, наведена имовина била уписана на АД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш, што значи да је изостала промена власника код СКН Сврљиг. Како је до устројавања катастра непокретности, Катастар у Сврљигу водио само евиденцију о непокретностима и променама власништва на непокретностима, па како у Катастру у Сврљигу није извршена промена по Уговору из 2001. године, то у Катастру и није био уписан правни власник наведених непокретности, већ претходни власник, односно АД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш, услед чега је и Ђорђевић Владица из Беле Паланке, покренуо поступак извршења у односу на уписаног власника, односно његовог дужника АД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш, а самим тим, сагласно Закону о извршном поступку и стекао заложно право. Према наводима стечајног управника, имајући у виду да је Ђорђевић Владица из Беле Паланке стекао заложно право на туђој непокретности, то је исто без дејства у односу на „СИЕН“ доо Сврљиг у стечају, као правног власника и фактичког држаоца наведених непокретности још од 2001. године. Из тих разлога је и неосновано позивање на то да у поступку извршења „СИЕН“ доо Сврљиг, као треће лице, није покренуло парнични поступак за недопустивост извршења, те да је извршна радња забележбе решења о извршењу Општинског суда у Сврљигу И.бр.324/09 од 24.11.2009. године, правноснажна и коначна, те да се ради о пресуђеној ствари. У конкретном случају пропуштање покретања парничног поступка за недопустивост извршења од стране „СИЕН“ доо Сврљиг, имало је дејства само за тај поступак извршења, али не и за коначан губитак права својине коју је „СИЕН“ доо Сврљиг већ имао над спорним непокретностима, по основу законског правног основа, односно по основу пуноважног правног посла, који је био основ за стицање права својине. Забележба решења о извршењу И.бр.324/09 од 24.11.2009. године, створила је само обориву законску претпоставку о постојању заложног права. Како наводи стечајни управник, суштина целе правне ситуације је у томе да је Ђорђевић Владица из Беле Паланке за потраживање које има од свог дужника АД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш, уписао заложно

право на туђој непокретности, на шта није има право, из којих разлога и у овом поступку стечаја не може имати статус заложног повериоца, нити може своје потраживање да наплати из износа добијеног продајом непокретне имовине стечајног дужника „СИЕН“ доо Сврљиг у стечају, те сматра да Ђорђевић Владица из Беле Паланке нема статус заложног повериоца у односу на стечајног дужника.

Пре доношења одлуке, као у изреци решења, суд је сходно члану 32. став 5 Закона о стечају наложио Закључком од 26.07.2017. године стечајном управнику да се, о наводима из Приговора на извршену продају и примедбу на рад стечајног управника од 10.07.2017. године, изјасни као о разлозима за разрешење стечајног управника. Поступајући по поменутом налогу стечајни управник се је својим поднеском од 01.08.2017. године изјаснио на наводе заложног повериоца Владице Ђорђевића, као разлозима за разрешење, притом у битном наводећи све оно што је навео и у свом изјашњењу од 13.06.2017. године.

Приликом доношења одлуке о разрешењу стечајног управника, суд је утврдио следеће чињенично стање:

Уговором о измирењу обавеза број 338 од 31.12.2001. године, закљученим између ДД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш и ДОО „СИЕН“ Ниш и то у члану 2. поменутог уговора предвиђено је да ДД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш своје обавезе које има према ДОО „СИЕН“ Ниш, а чији износ је прецизиран чланом 1. Уговора, измири уступањем права својине на непокретностима, које су биле предмет продаје, односно Имовинска целина – Индустријски комплекс „Сиен“ Сврљиг. Чланом 3. Уговора предвиђено је да се ДОО „СИЕН“ Сврљиг може укњижити у земљишним и другим јавним књигама на предметним непокретностима без посебног одобрења или сагласности предузећа ДД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш.

Увидом у ЛН бр. 1595 КО Сврљиг, утврђено је да је на имовини стечајног дужника – зградама од 1 до 8 и земљишту на кп.бр. 6465 уписана забележба решења о извршењу Општинског суда у Сврљигу И. бр.324/09 од 24.11.2009. године на непокретностима извршног дужника ДД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш из Ниша, у корист извршних поверилаца, Николић Ђорђе и остали, а на основу Уговора о уступању потраживања Ђорђевић Владица из Беле Паланке, ул. Лоле Рибара бр.13. и то дана 20.09.2010. године.

Неспорна је чињеница да у тренутку уписа Забележбе решења о извршењу И. бр.324/09 од 24.11.2009. године, носилац права својине на поменутих непокретностима није био „СИЕН“ доо Сврљиг, већ ДД „НИШПРОЈЕКТ“ Ниш.

Дакле, како је у тренутку уписа Забележбе решења о извршењу И. бр.324/09 од 24.11.2009. године, већ био отворен стечајни поступак над стечајним дужником, а да треће лице односно стечајни дужника „СИЕН“ доо Сврљиг, упркос упуту из Решења III-25 И.16271/10 од 16.09.2010. године није покренуло парнични поступак против извршног повериоца ради проглашења да је недопуштено извршење на непокретностима на кп.бр.6465 уписаним у ЛН бр.1595, КО Сврљиг, те да важи начело поуздања и претпоставка тачности података из јавних књига, суд налази да је стечајни управник пропуштањем да покрене парнични поступак ради проглашења да је извршење на непокретностима недопуштено, поступио несавесно и својим поступком пропустио да на адекватан начин заштити имовину стечајног дужника.

Својина и друга стварна права на непокретностима се стичу, преносе и ограничавају уписом у катастар непокретности а престају брисањем уписа. Како је неспорна чињеница да се је стечајни дужник уписао као носилац права својине на предметним непокретностима, након што је на истима извршен упис заложног права, иако је правни основ за стицање права својине на непокретностима, односно Уговор о измирењу обавеза број 338 од 31.12.2001. године настао пре уписа заложног права,

стечајни управник је морао да има у виду чињеницу да се својина на непокретностима стиче уписом у јавне књиге, те да следствено томе, у тренутку када је дошло до покретања извршења на тим непокретностима, односно забележбе заложног права, покрене парнични поступак ради проглашења да је извршење на предметним непокретностима недопуштено, чиме би допринео да се спорни имовинско-правни односи у вези са тим непокретностима реше, што би у крајњем за последицу имало краће трајање самог поступка стечаја и адекватну заштиту имовине, која чини стечајну масу, а чијом продајом се обезбеђују новчана средства за намирење поверилаца.

Увидом у списе предмета Ст.119/2010, суд је утврдио, да је Решењем 1.Ст.119/2010 од 04.07.2011. године дата сагласност стечајном управнику стечајног дужника „СИЕН“ доо у стечају из Сврљига за ангажовање адвоката Бисерке Лакићевић за потребе правних послова у стечајном поступку, уз месечну паушалну накнаду у износу од 20.000,00 динара у бруто износу почев од 01.07.2011. године, односно да је суд својим Решењем 2.Ст.119/2010 од 28.03.2017. године дао сагласност стечајном управнику за ангажовање адвоката Дејана Живковића из Ниша за потребе заступања стечајног дужника у судском поступку П.493/2016 који се води пред Привредним судом у Нишу, као и пред другим надлежним судовима, органима и организацијама и предузимање свих других правних радњи по налогу стечајног управника, уз месечну паушалну накнаду у износу од 10.000,00 динара у бруто износу почев од 01.03.2017. године па до 30.06.2017. године. Исплату трошкова на име накнаде за заступање у месечном износу, суд је редовно одобравао, одлучујући о захтевима стечајног управника за исплату стварно насталих трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе. Ангажовањем адвоката, као стручног лица, у вршењу својих послова, стечајном управнику је дата могућност, да преко пуномоћника предузме све процесне односно правне радње, из делокруга права и обавеза стечајног управника, а у циљу правне заштите имовине стечајног дужника и очувања њене вредности, што би за последицу имало повољније намирење поверилаца и економичније и ефикасније поступање стечајног управника.

Полазећи од напред наведеног, чињеницу да је стечајни управник својим поступцима и предузетим радњама и активностима у току трајања стечајног поступка показао да није поступао са пажњом доброг стручњака, а све у циљу очувања стечајне масе и заштите интереса поверилаца, то је суд, на основу овлашћења из члана 18 став 3 тачка 3) Закона о стечају, у складу са чланом 32 истог закона, донео одлуку као у изреци решења.

Наиме, одредбом члана 27. став 4. Закона о стечају прописано је да стечајни управник обавља послове самостално и са пажњом доброг стручњака, у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Наведена одредба има за циљ да истакне посебну одговорност стечајног управника у обављању поверених му послова. То такође значи да је делатност стечајног управника подигнута на ниво професије и у том случају претпоставља се одговорнији однос и већа озбиљност у приступу и реализацији пословних обавеза стечајног управника. Зато стечајни управник мора испуњавати обавезе у складу са стандардима понашања прописаним одредбом члана 18. Закона о облигационим односима.

Са напред изнетог, одлучено је у целости као ставу првом изреке решења.

Стечајни судија је истим решењем, сходно члану 20. Закона о стечају, за новог стечајног управника, методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, именовала стечајног управник Бојана Ристића из Пирота. Именовани стечајни управник дужан је да своје послове обавља са пажњом доброг стручњака, у складу са законом, националним стандардима за управљање

стечајном масом и кодексом етике.

Стечајни судија
Ксенија Соколовић



[Handwritten signature]

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба
Привредном апелационом суду у Београду
преко овог суда, у року од 8 дана
од дана пријема преписа решења.